

ผลการประเมินโครงการประเมินประสิทธิภาพสถานีตำรวจและความเชื่อมั่นของประชาชน
ต่อการปฏิบัติงานของตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2563

1. วิธีการดำเนินการ

1.1 ประชากรและการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ประชากรกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด โดยการเก็บข้อมูลแบบสอบถามด้วยกูเกิลฟอร์ม (Google Form) ซึ่งกองวิจัยได้ทำการประมวลผลข้อมูลด้วยการดำเนินการนำข้อมูลเข้าสู่ระบบฐานข้อมูลเพื่อทำการวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative data analysis) โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ในการวิเคราะห์ สถิติที่ใช้ ได้แก่ ความถี่ (Frequency), ร้อยละ (Percentage), ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) โดยจากผลการสำรวจข้อมูลสามารถจำแนกจำนวนชุดของแบบสำรวจ ดังตารางต่อไปนี้

รายละเอียดของแบบสอบถาม

แบบสอบถาม	รายละเอียด	จำนวน (ชุด)
ชุดที่ 1	แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม, ความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินของประชาชน, ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีคุณธรรม และจริยธรรมของข้าราชการตำรวจ (สำหรับประชาชนทั่วไปซึ่งมีภูมิลำเนาหรือที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจที่รับการประเมิน)	1,600
ชุดที่ 2	แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน)	400
ชุดที่ 3	แบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจของข้าราชการตำรวจที่ผ่านการคัดเลือกฝึกอบรมสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล (ครูแม่ไก่)	183
รวมจำนวนแบบสอบถามทั้งสิ้น		2,183

1.2 การแปรผลข้อมูล

คำถามของแบบประเมินผลที่เป็นข้อแสดงความหวาดกลัวภัย ซึ่งเป็นคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ ตามแบบของลิเคิร์ต (Likert Scale) ซึ่งมีเกณฑ์ในการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนของตัวเลือกตอบ มีดังนี้

ระดับความหวาดกลัวภัย

น้อยที่สุด

น้อย

ปานกลาง

มาก

มากที่สุด

ค่าน้ำหนักคะแนนของตัวเลือกตอบ

กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 5 คะแนน

กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 4 คะแนน

กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 3 คะแนน

กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 2 คะแนน

กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 1 คะแนน

ในการวิเคราะห์และแปรผลข้อมูล โดยการหาความกว้างของอันตรภาคชั้นเพื่อนำไปกำหนดช่วงของระดับความหวาดกลัวภัย โดยใช้สูตรการคำนวณทางสถิติ ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \text{ค่าพิสัย/จำนวนชั้น} \\ &= (5-1)/5 \\ &= 0.8 \end{aligned}$$

ผลคะแนนที่ได้จากการเก็บรวบรวมแบบสอบถามแล้วใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) เป็นเกณฑ์ในการแบ่งระดับความหวาดกลัวภัย กำหนดออกเป็นช่วงต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.80	อยู่ในเกณฑ์ “น้อยที่สุด”
คะแนนเฉลี่ย 1.81 - 2.60	อยู่ในเกณฑ์ “น้อย”
คะแนนเฉลี่ย 2.61 - 3.40	อยู่ในเกณฑ์ “ปานกลาง”
คะแนนเฉลี่ย 3.41 - 4.20	อยู่ในเกณฑ์ “มาก”
คะแนนเฉลี่ย 4.21 - 5.00	อยู่ในเกณฑ์ “มากที่สุด”

คำถามของแบบประเมินผลที่เป็นข้อแสดงความเชื่อมั่นและพึงพอใจซึ่งเป็นคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ ตามแบบของลิเคิร์ต (Likert Scale) ซึ่งมีเกณฑ์ในการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนของตัวเลือกตอบ มีดังนี้

<u>ระดับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจ</u>	<u>ค่าน้ำหนักคะแนนของตัวเลือกตอบ</u>
น้อยที่สุด	กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 1 คะแนน
น้อย	กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 2 คะแนน
ปานกลาง	กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 3 คะแนน
มาก	กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 4 คะแนน
มากที่สุด	กำหนดให้มีค่าเท่ากับ 5 คะแนน

ในการวิเคราะห์และแปรผลข้อมูล โดยการหาความกว้างของอันตรภาคชั้นเพื่อนำไปกำหนดช่วงของระดับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจ โดยใช้สูตรการคำนวณทางสถิติ ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \text{ค่าพิสัย/จำนวนชั้น} \\ &= (5-1)/5 \\ &= 0.8 \end{aligned}$$

ผลคะแนนที่ได้จากการเก็บรวบรวมแบบสอบถามแล้วใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) เป็นเกณฑ์ในการแบ่งระดับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจกำหนดออกเป็นช่วงต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.80	อยู่ในเกณฑ์ “น้อยที่สุด”
คะแนนเฉลี่ย 1.81 - 2.60	อยู่ในเกณฑ์ “น้อย”
คะแนนเฉลี่ย 2.61 - 3.40	อยู่ในเกณฑ์ “ปานกลาง”
คะแนนเฉลี่ย 3.41 - 4.20	อยู่ในเกณฑ์ “มาก”
คะแนนเฉลี่ย 4.21 - 5.00	อยู่ในเกณฑ์ “มากที่สุด”

2. ผลการศึกษา

ผลการสำรวจข้อมูลพื้นฐานและสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนทั่วไปซึ่งมีภูมิลำเนาหรือที่พักอาศัยอยู่ในพื้นที่สถานีตำรวจที่รับการประเมิน, ผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) และข้าราชการตำรวจที่ผ่านการคัดเลือกฝึกอบรมสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล (ครูแม่ไก่)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มประชาชนทั่วไป

ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มประชาชนทั่วไป

ข้อมูล	จำนวน (1,600 คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	917	57.31
หญิง	683	42.69
อายุ		
ไม่เกิน 20 ปี	144	9.00
21 - 30 ปี	546	34.13
31 - 40 ปี	424	26.50
41 - 50 ปี	299	18.69
51 - 60 ปี	165	10.31
ตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไป	22	1.39
สถานภาพการทำงาน		
มีงานทำ	1,419	88.69
ไม่มีงานทำ	181	11.31
ประกอบอาชีพ		
เกษตรกรรม	174	10.88
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	419	26.19
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	426	26.63
รับจ้าง	374	23.38
อื่น ๆ	207	12.94
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	88	5.50
มัธยมศึกษาตอนต้น	135	8.44
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	556	34.75
อนุปริญญา/ปวส.	225	14.06
ปริญญาตรี	558	34.88
สูงกว่าปริญญาตรี	38	2.38

ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มประชาชนทั่วไป (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน (1,600 คน)	ร้อยละ
รายได้ต่อเดือน		
5,000 บาทหรือน้อยกว่า	248	15.50
5,001 - 15,000 บาท	551	34.44
15,001 - 25,000 บาท	445	27.81
25,001 - 35,000 บาท	231	14.44
35,001 - 45,000 บาท	78	4.88
45,001 บาทขึ้นไป	47	2.94
ศาสนา		
พุทธ	1,466	91.63
คริสต์	36	2.25
อิสลาม	94	5.88
อื่น ๆ	4	0.25
สถานภาพการสมรส		
โสด	763	47.69
แต่งงานแล้ว	734	45.88
หย่าร้างหรือแยกกันอยู่	80	5.00
คู่สมรสเสียชีวิต	23	1.44
ลักษณะพื้นที่อยู่อาศัย		
ชุมชนเมือง/เขตเทศบาล	1,098	68.63
นอกชุมชนเมือง/นอกเขตเทศบาล	502	31.38
ท่านหรือญาติพี่น้องเคยตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมหรือไม่		
เคย	430	26.88
ไม่เคย	1,170	73.13
ท่านรับรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ		
รับรู้	1,489	93.06
ไม่เคยรับรู้	111	6.94
ในกรณีที่ท่านรับรู้การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ท่านรับรู้จากช่องทางใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
วิทยุ	374	23.38
โทรทัศน์	1,144	71.50
หนังสือพิมพ์	626	39.13
สื่อออนไลน์	1,337	83.56
อื่น ๆ	23	1.44

จากตารางที่ 1 แสดงข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มประชาชนทั่วไป จำนวน 1,600 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 917 คน คิดเป็นร้อยละ 57.31 มีอายุระหว่าง 21 - 30 ปี จำนวน 546 คน คิดเป็นร้อยละ 34.13 ส่วนใหญ่มิงานทำแล้ว จำนวน 1,419 คน คิดเป็นร้อยละ 88.69 โดยประกอบอาชีพค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว จำนวน 426 คน คิดเป็นร้อยละ 26.63 สำหรับระดับการศึกษาส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 558 คน คิดเป็นร้อยละ 34.88 มีรายได้ต่อเดือน 5,001 - 15,000 บาท จำนวน 551 คน คิดเป็นร้อยละ 34.44 ด้านศาสนา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ จำนวน 1,466 คน คิดเป็นร้อยละ 91.63 ด้านสถานภาพการสมรส กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่โสด จำนวน 763 คน คิดเป็นร้อยละ 47.69 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในชุมชนเมือง/เขตเทศบาล จำนวน 1,098 คน คิดเป็นร้อยละ 69.63 กลุ่มตัวอย่างหรือญาติพี่น้องส่วนใหญ่ไม่เคยมีประสบการณ์ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม จำนวน 1,170 คน คิดเป็นร้อยละ 73.13 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำนวน 1,489 คน คิดเป็นร้อยละ 93.06 และช่องทางการรับรู้มากที่สุดคือสื่อออนไลน์ จำนวน 1,337 คน คิดเป็นร้อยละ 83.56

ส่วนที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานของผู้เสียหาย

ตารางที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน)

ข้อมูล	จำนวน (400 คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	234	58.50
หญิง	166	41.50
อายุ		
ไม่เกิน 20 ปี	39	9.75
21 - 30 ปี	101	25.25
31 - 40 ปี	110	27.50
41 - 50 ปี	94	23.50
51 - 60 ปี	38	9.50
ตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไป	18	4.50
สถานภาพการทำงาน		
มีงานทำ	352	88.00
ไม่มีงานทำ	48	12.00
ประกอบอาชีพ		
เกษตรกร	42	10.50
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	63	15.75
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	121	30.25
รับจ้าง	117	29.25
อื่น ๆ	57	14.25

ตารางที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน (400 คน)	ร้อยละ
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	45	11.25
มัธยมศึกษาตอนต้น	28	7.00
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	117	29.25
อนุปริญญา/ปวส.	54	13.50
ปริญญาตรี	141	35.25
สูงกว่าปริญญาตรี	15	3.75
รายได้ต่อเดือน		
5,000 บาทหรือน้อยกว่า	56	14.00
5,001 - 15,000 บาท	138	34.50
15,001 - 25,000 บาท	111	27.75
25,001 - 35,000 บาท	54	13.50
35,001 - 45,000 บาท	17	4.25
45,001 บาทขึ้นไป	24	6.00
ศาสนา		
พุทธ	378	94.50
คริสต์	10	2.50
อิสลาม	12	3.00
สถานภาพการสมรส		
โสด	191	47.75
แต่งงานแล้ว	183	45.75
หย่าร้างหรือแยกกันอยู่	18	4.50
คู่สมรสเสียชีวิต	8	2.00
ลักษณะพื้นที่อยู่อาศัย		
ชุมชนเมือง/เขตเทศบาล	273	68.25
นอกชุมชนเมือง/นอกเขตเทศบาล	127	31.75
ท่านแจ้งความในคดีความผิดใด		
คดีเกี่ยวกับชีวิต	4	1.00
คดีเกี่ยวกับร่างกาย	77	19.25
คดีเกี่ยวกับเพศ	8	2.00
คดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน	311	77.75

ตารางที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน (400 คน)	ร้อยละ
ผลการดำเนินคดีในชั้นพนักงานสอบสวน		
ไม่ทราบ	83	20.75
สั่งฟ้อง	112	28.00
สั่งไม่ฟ้อง	13	3.25
อยู่ในระหว่างการสอบสวน	171	42.75
งดการสอบสวน	21	5.25

จากตารางที่ 2 แสดงข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มผู้เสียหาย จำนวน 400 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 58.50 มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 27.50 ส่วนใหญ่มิงานทำแล้ว จำนวน 352 คน คิดเป็นร้อยละ 88.00 โดยประกอบอาชีพค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 30.25 สำหรับระดับการศึกษาส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 35.25 มีรายได้ต่อเดือน 5,001 - 15,000 บาท จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 34.50 ด้านศาสนา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ จำนวน 378 คน คิดเป็นร้อยละ 94.50 ด้านสถานภาพการสมรส กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่โสด จำนวน 191 คน คิดเป็นร้อยละ 47.75 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในชุมชนเมือง/เขตเทศบาล จำนวน 273 คน คิดเป็นร้อยละ 68.25 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มาแจ้งความในคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน จำนวน 311 คน คิดเป็นร้อยละ 77.75 และผลการดำเนินคดีในชั้นพนักงานสอบสวนส่วนใหญ่อยู่ในระหว่างการสอบสวน จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 42.75

ส่วนที่ 3 ข้อมูลพื้นฐานของข้าราชการตำรวจ

ตารางที่ 3 ข้อมูลพื้นฐานของข้าราชการตำรวจที่ผ่านการคัดเลือกฝึกอบรมสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล (ครูแม่ไก่)

ข้อมูล	จำนวน (183 คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	170	92.90
หญิง	13	7.10
อายุ		
ไม่เกิน 20 ปี	3	1.64
21 - 30 ปี	36	19.67
31 - 40 ปี	27	14.75
41 - 50 ปี	48	26.23
51 ปีขึ้นไป	69	37.70

ตารางที่ 3 ข้อมูลพื้นฐานของข้าราชการตำรวจที่ผ่านการคัดเลือกฝึกอบรมสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล (ครูแม่ไก่) (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน (183 คน)	ร้อยละ
อายุราชการ		
ไม่เกิน 10 ปี	46	25.14
11 - 20 ปี	28	15.30
21 - 30 ปี	69	37.70
ตั้งแต่ 31 ปีขึ้นไป	40	21.86
ระดับการศึกษา		
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	40	21.86
อนุปริญญา/ปวส.	12	6.56
ปริญญาตรี	102	55.74
สูงกว่าปริญญาตรี	29	15.85
ตำแหน่ง		
ผู้บังคับหมู่	89	48.63
รองสารวัตร	77	42.08
สารวัตร	12	6.56
รองผู้กำกับการขึ้นไป	5	2.73

จากตารางที่ 3 แสดงข้อมูลพื้นฐานของข้าราชการตำรวจที่ผ่านการคัดเลือกฝึกอบรมสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรมระดับตำบล (ครูแม่ไก่) จำนวน 183 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 92.90 มีอายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 37.70 อายุราชการระหว่าง 21 - 30 ปี จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 37.70 สำหรับระดับการศึกษา ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 55.74 และดำรงตำแหน่งผู้บังคับหมู่ จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 48.63

ส่วนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน

ตารางที่ 4 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ร้อยละ
ด้านความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม	2.88	1.23	57.63
1. ท่านรู้สึกหวาดกลัวภัยในชีวิตและร่างกายทั้งของตนเองและบุคคลในครอบครัวในเวลากลางวัน	2.61	1.35	52.21
2. ท่านรู้สึกหวาดกลัวภัยในชีวิตและร่างกายทั้งของตนเองและบุคคลในครอบครัวในเวลากลางคืน	3.09	1.35	61.85

ตารางที่ 4 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ร้อยละ
3. ท่านรู้สึกหวาดกลัวภัยในทรัพย์สินของตนเองและบุคคลในครอบครัวในเวลากลางวัน	2.68	1.33	53.53
4. ท่านรู้สึกหวาดกลัวภัยในทรัพย์สินของตนเองและบุคคลในครอบครัวในเวลากลางคืน	3.15	1.35	62.91
ด้านประสิทธิภาพการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม	4.02	0.92	80.37
1. ท่านมีความเชื่อมั่นและพึงพอใจด้านการป้องกันอาชญากรรม	4.02	0.95	80.31
2. ท่านมีความเชื่อมั่นและพึงพอใจด้านการปราบปรามอาชญากรรม	4.02	0.95	80.43

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน พบว่า ภาพรวมความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ได้ค่าคะแนน 2.88 คิดเป็นร้อยละ 57.63 ซึ่งประเด็นที่ได้ค่าคะแนนความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมมากที่สุด คือ รู้สึกหวาดกลัวภัยในทรัพย์สินของตนเองและบุคคลในครอบครัวในเวลากลางคืน ได้ค่าคะแนน 3.15 คิดเป็นร้อยละ 62.91 สำหรับประเด็นที่ได้ค่าคะแนนความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมน้อยที่สุด คือ รู้สึกหวาดกลัวภัยในชีวิตและร่างกายทั้งของตนเองและบุคคลในครอบครัวในเวลากลางวัน ได้ค่าคะแนน 2.61 คิดเป็นร้อยละ 52.21

สำหรับภาพรวมด้านประสิทธิภาพการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ได้ค่าคะแนน 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.37 โดยความเชื่อมั่นและพึงพอใจด้านการป้องกันอาชญากรรม ได้ค่าคะแนน 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.31 และความเชื่อมั่นและพึงพอใจด้านการปราบปรามอาชญากรรม ได้ค่าคะแนน 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.43

ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ตารางที่ 5 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	4.53	0.56	90.68
1. พนักงานสอบสวนมีสถานที่ให้บริการเบ็ดเสร็จ ณ จุดเดียว (One Stop Service)	4.58	0.70	91.55
2. การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวน (ร้อยละ) เป็นไปตามลำดับก่อน-หลัง ของผู้มารับการบริการ	4.56	0.66	91.15

ตารางที่ 5 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ร้อยละ
3. พนักงานสอบสวนมีการปฏิบัติต่อผู้เสียหายด้วยความสุภาพและให้เกียรติ	4.61	0.63	92.25
4. พนักงานสอบสวนแจ้งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับขั้นตอนและความคืบหน้าทางคดีให้ผู้เสียหายทราบ เช่น ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง กระบวนการดำเนินคดี	4.50	0.73	90.10
5. พนักงานสอบสวนปฏิบัติหน้าที่ตามเวลา เมื่อนัดหมายทางคดี	4.52	0.71	90.30
6. พนักงานสอบสวนดำเนินการสอบสวนอย่างรวดเร็ว มีคุณภาพ	4.48	0.76	89.50
7. พนักงานสอบสวนปกปิดข้อมูลของผู้เสียหายและพยานเป็นความลับ	4.64	0.63	92.70
8. พนักงานสอบสวนมีความรู้ด้านกฎหมายและสามารถอธิบายให้ผู้เสียหายเข้าใจอย่างชัดเจน	4.63	0.61	92.60
9. พนักงานสอบสวนสามารถนำเทคโนโลยีและนวัตวิทย์ศาสตร์มาใช้ในการรวบรวมพยานหลักฐานในงานสอบสวนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.45	0.75	89.05
10. พนักงานสอบสวนปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นธรรม ซื่อสัตย์ สุจริต ตรงไปตรงมา ไม่แสวงหาผลประโยชน์อันมิควรได้	4.60	0.66	91.95
11. พนักงานสอบสวนมีเพียงพอต่อการให้บริการ	4.32	0.93	86.35

จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ พบว่า ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ได้ค่าคะแนน 4.53 คิดเป็นร้อยละ 90.68 โดยประเด็นที่มีค่าความเชื่อมั่นมากที่สุด คือ พนักงานสอบสวนปกปิดข้อมูลของผู้เสียหายและพยานเป็นความลับ ได้ค่าคะแนน 4.64 คิดเป็นร้อยละ 92.70 สำหรับประเด็นที่ได้ค่าความเชื่อมั่นน้อยที่สุด คือ พนักงานสอบสวนมีเพียงพอต่อการให้บริการ ได้ค่าคะแนน 4.32 คิดเป็นร้อยละ 86.35

ส่วนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวกทางอาญา

ตารางที่ 6 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวกทางอาญา

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวกทางอาญา	4.53	0.70	90.55
- ท่านมีความเชื่อมั่นในการอำนวยความสะดวกทางอาญาของตำรวจในระดับใด	4.53	0.70	90.55

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวกทางอาญา พบว่า ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวกทางอาญา ได้ค่าคะแนน 4.53 คิดเป็นร้อยละ 90.55

ส่วนที่ 7 ผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานตำรวจในภาพรวม

ตารางที่ 7 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานตำรวจในภาพรวม

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นของประชาชนในการปฏิบัติงานของตำรวจในภาพรวม	4.08	0.92	81.53
- ความเชื่อมั่นของประชาชนในการปฏิบัติงานของตำรวจในภาพรวม	4.08	0.92	81.53

จากตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานตำรวจในภาพรวม พบว่า ภาพรวมความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของตำรวจ ได้ค่าคะแนน 4.08 คิดเป็นร้อยละ 81.53

ส่วนที่ 8 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของประชาชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ

ตารางที่ 8 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจของประชาชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ร้อยละ
ความพึงพอใจของประชาชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	4.47	0.54	89.42
1. การบรรยายหัวข้อ จิตอาสาพระราชทานตามแนวพระราชดำริ	4.58	0.64	91.58

ตารางที่ 8 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจของประชาชนและภาคี
เครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ร้อยละ
2. การทำกิจกรรม การมีส่วนร่วมแบบสหวิชาชีพ	4.43	0.64	88.63
3. การบรรยาย กฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง	4.46	0.62	89.18
4. การบรรยาย อาชญากรรมและการป้องกันภัย	4.52	0.60	90.38
5. การบรรยาย ศิลปะการพูดและการถ่ายทอด (การเตรียมตัว ในการพูด, การพูดในที่ชุมชนในโอกาสต่าง ๆ, การพูดโน้มน้าวจิตใจ และบุคลิกภาพ ท่าทางในการพูด)	4.41	0.66	88.20
6. การบรรยาย การสร้างเครือข่ายและการบริหารจัดการเครือข่าย การมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจการตำรวจ (การก่อเกิด, การพัฒนา, การรักษา และการคงอยู่)	4.45	0.63	88.96
7. การบรรยาย ตำรวจกับประชาชน การทำงานของเจ้าหน้าที่ ตำรวจภายใต้หลักการมีส่วนร่วมของประชาชน การแก้ไขปัญหา อาชญากรรมในชุมชน การรับรู้ปัญหาอาชญากรรมในชุมชน และการมีส่วนร่วมของสมาชิกชุมชน	4.49	0.61	89.84
8. การทำกิจกรรม ภาวะผู้นำในการพัฒนาชุมชน	4.49	0.61	89.73
9. การบรรยาย การใช้เทคโนโลยีในการสื่อสาร ในการป้องกัน อาชญากรรม	4.42	0.67	88.31
10. การบรรยาย การจัดทำข้อมูลชุมชน และการค้นหาผู้นำตาม ธรรมชาติ	4.42	0.66	88.42
11. การบรรยาย การสร้างจิตสาธารณะ	4.52	0.62	90.38

จากตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของประชาชนและภาคีเครือข่ายต่อการ
เข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ พบว่า ภาพรวมความพึงพอใจของประชาชนและภาคีเครือข่ายต่อการ
เข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ ได้ค่าคะแนน 4.47 คิดเป็นร้อยละ 89.42 โดยประเด็นที่มีระดับความพึงพอใจ
มากที่สุด คือ การบรรยายหัวข้อ จิตอาสาพระราชทานตามแนวพระราชดำริ ได้ค่าคะแนน 4.58 คิดเป็นร้อยละ
91.58 สำหรับประเด็นที่ได้ค่าความพียงพอใจน้อยที่สุด คือ การบรรยาย ศิลปะการพูดและการถ่ายทอด
(การเตรียมตัวในการพูด, การพูดในที่ชุมชนในโอกาสต่าง ๆ, การพูดโน้มน้าวจิตใจ และบุคลิกภาพ ท่าทาง
ในการพูด) ได้ค่าคะแนน 4.41 คิดเป็นร้อยละ 88.20

ส่วนที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีคุณธรรม จริยธรรม
ของข้าราชการตำรวจ

ตารางที่ 9 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีคุณธรรม จริยธรรมของข้าราชการตำรวจ

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ร้อยละ
ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีคุณธรรม จริยธรรม ของข้าราชการตำรวจ	4.06	0.86	81.13
1. ท่านเห็นว่าตำรวจปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรฐานของตำรวจ เช่น ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ และด้วยความเสียสละ	4.05	0.92	81.05
2. ท่านเห็นว่าตำรวจปฏิบัติหน้าที่ด้วยอุดมคติของตำรวจ เช่น ตำรวจให้ความช่วยเหลือประชาชนอย่างสม่ำเสมอ มีความอดทน ตรากตรำในการปฏิบัติหน้าที่ มีความอดกลั้น และมีความรอบคอบ ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความไม่ประมาท	4.07	0.93	81.36
3. ท่านเห็นว่าตำรวจปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรฐานจริยธรรมของ ตำรวจ เช่น เคารพสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามกฎหมาย มีความรับผิดชอบ ความเต็มใจไม่ละทิ้งหน้าที่ ไม่หลีกเลี่ยง หรือปิดความรับผิดชอบ และมีมนุษยสัมพันธ์อันดีกับประชาชน	4.06	0.92	81.29
4. ท่านเห็นว่าตำรวจปฏิบัติหน้าที่ด้วยจรรยาบรรณของตำรวจ เช่น อำนวยความสะดวกให้กับประชาชนในการติดต่อราชการ โดยใช้ วาจาอย่างเป็นมิตรและสุภาพโดยไม่เลือกปฏิบัติ ไม่ใช้ความรุนแรง ในการปฏิบัติหน้าที่ ยกเว้นเมื่อมีความจำเป็นภายใต้กรอบกฎหมาย	4.10	0.92	82.01
5. ท่านเห็นว่าตำรวจปฏิบัติหน้าที่ในการแก้ไขปัญหาทุจริต คอร์รัปชัน เช่น ไม่แสวงหาผลประโยชน์ในทางมิชอบหรือผิด กฎหมาย ไม่ปล่อยปละละเลยให้มีแหล่งอบายมุขหรือสิ่งผิด กฎหมายในพื้นที่ เช่น บ่อนการพนัน แหล่งมั่วสุม และยาเสพติด ตำรวจไม่ยินยอมให้ผู้กระทำความผิดใช้อิทธิพลหรือทรัพย์สิน เพื่อจูงใจให้ปฏิบัติหน้าที่ในทางมิชอบหรือผิดกฎหมาย	4.00	0.99	79.91

จากตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีคุณธรรม จริยธรรม
ของข้าราชการตำรวจ พบว่า ภาพรวมระดับความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีคุณธรรม จริยธรรมของ
ข้าราชการตำรวจ ได้ค่าคะแนน 4.06 คิดเป็นร้อยละ 81.13 โดยประเด็นที่มีระดับความพึงพอใจมากที่สุด คือ
เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่ด้วยจรรยาบรรณของตำรวจ เช่น อำนวยความสะดวกให้กับประชาชนในการ
ติดต่อราชการ โดยใช้วาจาอย่างเป็นมิตรและสุภาพโดยไม่เลือกปฏิบัติ ไม่ใช้ความรุนแรงในการปฏิบัติหน้าที่
ยกเว้นเมื่อมีความจำเป็นภายใต้กรอบกฎหมาย ได้ค่าคะแนน 4.10 คิดเป็นร้อยละ 82.01 สำหรับประเด็น

ที่ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่ในการแก้ไขปัญหาทุจริตคอร์รัปชัน เช่น ไม่แสวงหาผลประโยชน์ในทางมิชอบหรือผิดกฎหมาย ไม่ปล่อยปละละเลยให้มีแหล่งอบายมุขหรือสิ่งผิดกฎหมายในพื้นที่ เช่น บ่อนการพนัน แหล่งมั่วสุม และยาเสพติด ตำรวจไม่ยินยอมให้ผู้กระทำความผิดใช้อิทธิพลหรือทรัพย์สินเพื่อจูงใจให้ปฏิบัติหน้าที่ในทางมิชอบหรือผิดกฎหมาย ได้ค่าคะแนน 4.00 คิดเป็นร้อยละ 79.91

ส่วนที่ 10 ผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานีตำรวจ (Front Office) และนอกสถานีตำรวจในการรับบริการสาธารณะ (งานจราจร, งานจิตอาสาพัฒนา, งานสายตรวจ) จากเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ตารางที่ 10 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานีตำรวจ (Front Office) และนอกสถานีตำรวจในการรับบริการสาธารณะ (งานจราจร, งานจิตอาสาพัฒนา, งานสายตรวจ) จากเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ร้อยละ
ความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานีตำรวจ (Front Office) และนอกสถานีตำรวจในการรับบริการสาธารณะ (งานจราจร, งานจิตอาสาพัฒนา, งานสายตรวจ) จากเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.86	-	77.24

จากตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานีตำรวจ (Front Office) และนอกสถานีตำรวจในการรับบริการสาธารณะ (งานจราจร, งานจิตอาสาพัฒนา, งานสายตรวจ) จากเจ้าหน้าที่ตำรวจ พบว่า ภาพรวมระดับความเชื่อมั่นของและความพึงพอใจของประชาชน ได้ค่าคะแนน 3.86 คิดเป็นร้อยละ 77.24

ส่วนที่ 11 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัดของตำรวจ

ตารางที่ 11 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัดของตำรวจ

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ร้อยละ
ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัดของตำรวจ	4.04	0.84	80.76
1. การตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ/จุดสกัด เป็นไปอย่างเหมาะสมเป็นประจำ และสม่ำเสมอ	4.00	0.98	79.93

ตารางที่ 11 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการตั้ง
ด้านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัดของตำรวจ (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ร้อยละ
2. การตั้งด้านตรวจ จุดตรวจและจุดสกัดเจ้าหน้าที่ตำรวจมีจำนวนเหมาะสมโดยมีนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรเป็นหัวหน้า และเจ้าหน้าที่ตำรวจแต่งเครื่องแบบในการปฏิบัติหน้าที่	4.08	0.92	81.50
3. การจัดแผนกอื่น อุปกรณ์อื่น ๆ อย่างครบถ้วน มีเครื่องหมาย “หยุดตรวจ” ให้เห็นชัดเจน และในเวลากลางคืนมีการจัดแสงไฟฟาส่องสว่างให้เห็นได้ชัดเจนเมื่อมีการตั้งด้านจุดตรวจ หรือจุดสกัด	4.06	0.93	81.28
4. การตั้งด้านตรวจ จุดตรวจ หรือจุดสกัดของเจ้าหน้าที่ ไม่ตั้งในเส้นทางและห้วงเวลาเดียวกัน ซึ่งจะทำให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชนผู้สัญจร	3.98	0.98	79.51
5. เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติกับประชาชนด้วยกริยา มารยาทสุภาพ ในการตั้งด้านตรวจ จุดตรวจและจุดสกัด	4.07	0.92	81.36
6. เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการปฏิบัติ โดยแจ้งขั้นตอนและทำการตรวจค้นจับกุม ตามขั้นตอนและกฎหมายอย่างเคร่งครัด	4.07	0.93	81.44
7. เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โดยไม่เรียกรับผลประโยชน์อื่นใดจากการตั้งด้านตรวจ จุดตรวจและจุดสกัด	4.03	0.97	80.63
8. เจ้าหน้าที่ตำรวจปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นธรรม เสมอภาค และไม่เลือกปฏิบัติ หรือกล่าวหาให้ประชาชนเดือดร้อน	4.04	0.94	80.71
9. เจ้าหน้าที่ตำรวจมีการประชาสัมพันธ์เพื่อให้ความรู้แก่ประชาชน ได้ทราบถึงวัตถุประสงค์ของการตั้งด้านตรวจ จุดตรวจและจุดสกัดตำรวจ	4.02	0.97	80.48

จากตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการตั้งด้านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัดของตำรวจ พบว่า ภาพรวมระดับความพึงพอใจของประชาชน ได้ค่าคะแนน 4.04 คิดเป็นร้อยละ 80.76 โดยประเด็นที่มีระดับความพึงพอใจมากที่สุด คือ การตั้งด้านตรวจ จุดตรวจและจุดสกัดเจ้าหน้าที่ตำรวจมีจำนวนเหมาะสมโดยมีนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรเป็นหัวหน้า และเจ้าหน้าที่ตำรวจแต่งเครื่องแบบในการปฏิบัติหน้าที่ ได้ค่าคะแนน 4.08 คิดเป็นร้อยละ 81.50 สำหรับประเด็นที่ได้ค่าความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ การตั้งด้านตรวจ จุดตรวจ หรือจุดสกัดของเจ้าหน้าที่ ไม่ตั้งในเส้นทางและห้วงเวลาเดียวกัน ซึ่งจะทำให้เกิดความเดือดร้อนแก่ประชาชนผู้สัญจร ได้ค่าคะแนน 3.98 คิดเป็นร้อยละ 79.51

ส่วนที่ 12 ผลการวิเคราะห์ระดับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในภาพรวมระดับกองบัญชาการตำรวจนครบาล (บช.น.)/ตำรวจภูธรภาค 1-9 (ภ.1-9) ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตารางที่ 12 แสดงระดับค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในภาพรวมระดับกองบัญชาการตำรวจนครบาล (บช.น.)/ตำรวจภูธรภาค 1-9 (ภ.1-9) ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

วัตถุประสงค์ / ค่าเฉลี่ย	ตร.	บช.น.	ภ.1	ภ.2	ภ.3	ภ.4	ภ.5	ภ.6	ภ.7	ภ.8	ภ.9
1. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม	2.88	2.97	3.85	2.86	2.71	2.58	2.96	3.02	2.57	2.24	3.04
- ความเชื่อมั่นและพึงพอใจด้านการป้องกันอาชญากรรม	4.02	3.62	4.13	4.06	4.39	3.97	4.14	4.06	3.81	4.09	3.91
- ความเชื่อมั่นและพึงพอใจด้านการปราบปรามอาชญากรรม	4.02	3.66	4.08	3.99	4.41	4.02	4.16	4.03	3.85	4.18	3.85
2. ความเชื่อมั่นของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	4.53	4.18	4.62	4.53	4.64	4.47	4.68	4.42	4.49	4.63	4.69
3. ความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวกทางอาญา	4.53	4.23	4.58	4.55	4.68	4.38	4.78	4.35	4.40	4.68	4.68
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานตำรวจในภาพรวม	4.08	3.73	4.16	4.04	4.40	4.14	4.20	4.13	3.96	4.10	3.91
5. ความพึงพอใจของประชาชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	4.47	4.53	4.24	4.48	4.35	4.45	4.45	4.50	4.49	4.76	4.43
6. ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีคุณธรรม จริยธรรมของข้าราชการตำรวจ	4.06	3.67	4.13	4.10	4.47	4.10	4.12	4.09	3.99	4.02	3.86
7. ความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานีตำรวจ (Front Office) และนอกสถานีตำรวจในการรับบริการสาธารณะ (งานจราจร, งานจิตอาสาพัฒนา, งานสายตรวจ) จากเจ้าหน้าที่ตำรวจ	3.86	3.88	4.16	3.76	4.37	4.11	4.22	3.43	4.80	4.13	4.33
8. ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัดของตำรวจ	4.04	3.69	4.12	4.02	4.40	4.02	4.16	4.06	3.93	4.08	3.91

ส่วนที่ 13 ผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนความคิดเห็นในภาพรวมระดับกองบัญชาการตำรวจนครบาล (บข.น.)/ตำรวจภูธรภาค 1-9 (ภ.1-9) ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตารางที่ 13 แสดงระดับคะแนนความคิดเห็นในภาพรวมระดับกองบัญชาการตำรวจนครบาล (บข.น.)/ตำรวจภูธรภาค 1-9 (ภ.1-9) ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

วัตถุประสงค์ / ร้อยละ	ตร.	บข.น.	ภ.1	ภ.2	ภ.3	ภ.4	ภ.5	ภ.6	ภ.7	ภ.8	ภ.9
1. ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม	57.63	59.47	77.09	57.28	54.25	51.69	59.16	60.44	51.31	44.84	60.72
- ความเชื่อมั่นและพึงพอใจด้านการป้องกันอาชญากรรม	80.31	72.38	82.50	81.13	87.75	79.38	82.75	81.25	76.13	81.75	78.13
- ความเชื่อมั่นและพึงพอใจด้านการปราบปรามอาชญากรรม	80.43	73.13	81.50	79.88	88.25	80.38	83.13	80.50	77.00	83.50	77.00
2. ความเชื่อมั่นของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ	90.68	83.68	92.36	90.59	92.73	89.36	93.50	88.41	89.86	92.55	93.77
3. ความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวกทางอาญา	90.55	84.50	91.50	91.00	93.50	87.50	95.50	87.00	88.00	93.50	93.50
4. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานตำรวจในภาพรวม	81.53	74.63	83.13	80.75	88.00	82.88	84.00	82.50	79.25	82.00	78.13
5. ความพึงพอใจของประชาชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ	89.42	90.64	84.73	89.70	86.97	89.09	89.09	89.95	89.73	95.27	88.64
6. ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีคุณธรรม จริยธรรมของข้าราชการตำรวจ	81.13	73.33	82.63	82.05	89.47	82.00	82.35	81.83	79.87	80.47	77.25
7. ความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานีตำรวจ (Front Office) และนอกสถานีตำรวจในการรับบริการสาธารณะ (งานจราจร, งานจิตอาสาพัฒนา, งานสายตรวจ) จากเจ้าหน้าที่ตำรวจ	77.24	77.70	83.13	75.29	87.49	82.12	84.33	68.50	95.94	82.56	86.69
8. ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัดของตำรวจ	80.76	73.83	82.39	80.33	88.07	80.38	83.17	81.13	78.65	81.53	78.11

3. สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาตามโครงการประเมินประสิทธิภาพสถานีตำรวจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2563 โดยมีวัตถุประสงค์ คือ

- (1) เพื่อศึกษาความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน
- (2) เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน)

ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

- (3) เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวกทางอาญา
- (4) เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของตำรวจในภาพรวม
- (5) เพื่อศึกษาความพึงพอใจของประชาชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ
- (6) เพื่อสำรวจความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีคุณธรรม จริยธรรมของข้าราชการตำรวจ
- (7) เพื่อศึกษาความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานีตำรวจ

(Front Office) และนอกสถานีตำรวจในการรับบริการสาธารณะ (งานจราจร, งานจิตอาสาพัฒนา, งานสายตรวจ) จากเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ใช้ข้อมูลของกองยุทธศาสตร์ตำรวจที่รายงานในที่ประชุมบริหาร ตร.)

- (8) เพื่อสำรวจความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัดของตำรวจ

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตามโครงการประเมินประสิทธิภาพสถานีตำรวจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของตำรวจประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2563 จากกลุ่มตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 2,183 คน มีดังนี้

3.1 ผลการสำรวจความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน

ภาพรวมความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนมีระดับความหวาดกลัวภัยปานกลาง มีค่าคะแนน 2.88 คิดเป็นร้อยละ 57.63 โดยตำรวจภูธรภาค 8 หวาดกลัวภัยน้อยที่สุด มีค่าคะแนน 2.24 คิดเป็นร้อยละ 44.84 และตำรวจภูธรภาค 1 หวาดกลัวภัยมากที่สุด มีค่าคะแนน 3.85 คิดเป็นร้อยละ 77.09

ด้านประสิทธิภาพการป้องกันอาชญากรรมมีระดับมาก มีค่าคะแนน 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.31 โดยหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพในการป้องกันอาชญากรรมมากที่สุด คือ กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค 3 มีค่าคะแนน 4.39 คิดเป็นร้อยละ 87.75 และน้อยที่สุด คือ กองบัญชาการตำรวจนครบาล มีค่าคะแนน 3.62 คิดเป็นร้อยละ 72.38

ด้านประสิทธิภาพการปราบปรามอาชญากรรมมีระดับมาก มีค่าคะแนน 4.02 คิดเป็นร้อยละ 80.43 โดยหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพในการปราบปรามอาชญากรรมมากที่สุด คือ ตำรวจภูธรภาค 3 มีค่าคะแนน 4.41 คิดเป็นร้อยละ 88.25 และน้อยที่สุด คือ กองบัญชาการตำรวจนครบาล มีค่าคะแนน 3.66 คิดเป็นร้อยละ 73.13

3.2 ผลของการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ภาพรวมความเชื่อมั่นของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจมี มีระดับมากที่สุด มีค่าคะแนน 4.53 คิดเป็นร้อยละ 90.68 โดยหน่วยงานที่มีระดับความเชื่อมั่นของผู้เสียหายมากที่สุด คือ ตำรวจภูธรภาค 9 มีค่าคะแนน 4.69 คิดเป็นร้อยละ 93.77 และน้อยที่สุด คือกองบัญชาการตำรวจนครบาล มีค่าคะแนน 4.18 คิดเป็นร้อยละ 83.68

3.3 ผลการสำรวจความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการอำนวยความสะดวกทางอาญา

ภาพรวมความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการอำนวยความสะดวกทางอาญามีระดับมากที่สุด มีค่าคะแนน 4.53 คิดเป็นร้อยละ 90.55 โดยหน่วยงานที่มีความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวกทางอาญามากที่สุด คือ ตำรวจภูธรภาค 5 มีค่าคะแนน 4.78 คิดเป็นร้อยละ 95.50 และน้อยที่สุด คือ กองบัญชาการตำรวจนครบาล มีค่าคะแนน 4.23 คิดเป็นร้อยละ 84.50

3.4 ผลการสำรวจความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานตำรวจในภาพรวม

ภาพรวมความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานตำรวจในภาพรวมมีระดับมาก มีค่าคะแนน 4.08 คิดเป็นร้อยละ 81.53 โดยหน่วยงานที่มีระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานตำรวจมากที่สุด คือ ตำรวจภูธรภาค 8 มีค่าคะแนน 4.40 คิดเป็นร้อยละ 88.00 และน้อยที่สุด คือ กองบัญชาการตำรวจนครบาล มีค่าคะแนน 3.73 คิดเป็นร้อยละ 74.63

3.5 ผลการสำรวจการความพึงพอใจของประชาชนและภาคีเครือข่ายต่อการมีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ (ในการวิจัยครั้งนี้เก็บข้อมูลเฉพาะครูแม่ไก่)

ภาพรวมการความพึงพอใจในกิจการตำรวจของประชาชนและภาคีเครือข่ายต่อการมีส่วนร่วมในกิจการตำรวจมีระดับมากที่สุด มีค่าคะแนน 4.47 คิดเป็นร้อยละ 89.42 โดยหน่วยงานที่มีระดับความพึงพอใจมากที่สุด คือ ตำรวจภูธรภาค 8 มีค่าคะแนน 4.76 คิดเป็นร้อยละ 95.27 และน้อยที่สุด คือ ตำรวจภูธรภาค 1 มีค่าคะแนน 4.24 คิดเป็นร้อยละ 84.73

3.6 ผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีคุณธรรม จริยธรรมของข้าราชการตำรวจ

ภาพรวมความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีคุณธรรม จริยธรรมของข้าราชการตำรวจมีระดับมาก มีค่าคะแนน 4.06 คิดเป็นร้อยละ 81.13 หน่วยงานที่มีความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีคุณธรรม จริยธรรมของข้าราชการตำรวจมากที่สุด คือ ตำรวจภูธรภาค 3 มีค่าคะแนน 4.47 คิดเป็นร้อยละ 89.47 และน้อยที่สุด คือ กองบัญชาการตำรวจนครบาล มีค่าคะแนน 3.67 คิดเป็นร้อยละ 73.33

3.7 ความเชื่อมั่นและพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานีตำรวจ (Front Office) และนอกสถานีตำรวจในการรับบริการสาธารณะ (งานจราจร, งานจิตอาสาพัฒนา, งานสายตรวจ) จากเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ภาพรวมความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานีตำรวจ (Front Office) และนอกสถานีตำรวจในการรับบริการสาธารณะ (งานจราจร, งานจิตอาสาพัฒนา, งานสายตรวจ) จากเจ้าหน้าที่ตำรวจมีระดับมาก มีค่าคะแนน 3.86 คิดเป็นร้อยละ 77.24 หน่วยงานที่มีความพึงพอใจในการให้บริการบนสถานีตำรวจ (Front Office) และนอกสถานีตำรวจในการรับบริการสาธารณะ (งานจราจร, งานจิตอาสาพัฒนา, งานสายตรวจ) จากเจ้าหน้าที่ตำรวจ มากที่สุด คือ ตำรวจภูธรภาค 7 มีค่าคะแนน 4.80 คิดเป็นร้อยละ 9.94 และน้อยที่สุด คือ ตำรวจภูธรภาค 6 มีค่าคะแนน 3.43 คิดเป็นร้อยละ 68.50

3.8 ผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัดของตำรวจ

ภาพรวมความเชื่อมั่นและพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการตั้งด่านตรวจ จุดตรวจและจุดสกัดของตำรวจมีระดับมาก มีค่าคะแนน 4.04 คิดเป็นร้อยละ 80.76 หน่วยงานที่มีความพึงพอใจเกี่ยวกับการตั้งด่านตรวจ จุดตรวจและจุดสกัดของตำรวจมากที่สุด คือ ตำรวจภูธรภาค 3 มีค่าคะแนน 4.40 คิดเป็นร้อยละ 88.07 และน้อยที่สุดกองบัญชาการตำรวจนครบาล มีค่าคะแนน 3.69 คิดเป็นร้อยละ 73.83

3.9 อภิปรายผล

จากผลการวิเคราะห์ระดับคะแนนความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มตัวอย่างของตัวชี้วัดต่าง ๆ สามารถนำมาใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานของตำรวจในด้านต่าง ๆ คือ

ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน จากการวิจัย พบว่า ภาพรวมความปลอดภัยอาชญากรรมของประชาชน มีระดับหวาดกลัวภัยปานกลาง ซึ่งไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินส่วนราชการตามมาตรการการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ของ ตร.ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2563 โดยหน่วยงานที่มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนน้อยที่สุด คือ ตำรวจภูธรภาค 7 และหวาดกลัวภัยมากที่สุด คือ ตำรวจภูธรภาค 1

ในการวิจัยครั้งนี้สาเหตุที่ทำให้ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินส่วนราชการตามมาตรการการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2563 เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของเชื้อโรคโควิด-19 ทำให้ผู้ประกอบการบริษัท กิจกรรมภาคธุรกิจโรงแรม ธุรกิจการท่องเที่ยว ธุรกิจร้านอาหาร ห้างร้านต่าง ๆ และทุกธุรกิจแทบทุกประเภทมีการปิดตัวลง ทำให้ประชาชนตกงานซึ่งเป็นต้นเหตุของการก่อเหตุอาชญากรรม จึงทำให้ประชาชนมีความรู้สึกที่ไม่มีความปลอดภัยทั้งชีวิตและทรัพย์สิน และอีกประการหนึ่งการวิจัยครั้งนี้ การดำเนินการเก็บข้อมูลมีช่วงระยะเวลาจำกัดไม่สามารถดำเนินการจ้างหน่วยงานอิสระ (Third party) ได้ วจ. ใช้วิธีการเก็บข้อมูลด้วยกูเกิลฟอร์ม (Google Form) แล้วส่งให้สถานีตำรวจที่เป็นกลุ่มตัวอย่างให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เป็นประชากรกลุ่มตัวอย่างกรอกแบบสอบถามแล้วส่งให้ วจ.

ส่วนผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามวัตถุประสงค์ คือ ความเชื่อมั่นของผู้เสียหาย (เกี่ยวกับคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน) ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ, ความเชื่อมั่นของประชาชนในการอำนวยความสะดวกทางอาญา, ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของตำรวจในภาพรวม, ความพึงพอใจของประชาชนและภาคีเครือข่ายต่อการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจการตำรวจ, ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการมีคุณธรรม จริยธรรมของข้าราชการตำรวจ, ความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของประชาชนในการให้บริการบนสถานีตำรวจ (Front Office) และนอกสถานีตำรวจในการให้บริการสาธารณะ (งานจราจร, งานจิตอาสาพัฒนา, งานสายตรวจ) จากเจ้าหน้าที่ตำรวจ (ใช้ข้อมูลของกองยุทธศาสตร์ตำรวจที่รายงานในที่ประชุมบริหาร ตร.) และความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับการตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัดของตำรวจ ในภาพของ ตร. อยู่ในระดับมากและมากที่สุด ผลการประเมินส่วนราชการตามมาตรการการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2563 ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกตัวชี้วัด ยกเว้นตัวชี้วัดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมที่ไม่ผ่านเกณฑ์

3.10 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งนี้ สำหรับตัวชี้วัดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม ดังนี้

ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินส่วนราชการตามมาตรการการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ ของ ตร.ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2563 ซึ่งผลการประเมินได้ไม่เกินร้อยละ 40 แต่ผลการประเมินครั้งนี้ ได้ร้อยละ 57.63 ดังนั้นสถานีตำรวจควรดำเนินการ

(1) เจ้าหน้าที่ตำรวจควรมีการออกตรวจพื้นที่ในชุมชนให้มากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเวลากลางคืน และในจุดที่พักอาศัยและทำงานของคนต่างด้าว

(2) ควรมีการเพิ่มกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจในการออกตรวจบริเวณจุดเสี่ยงในชุมชน

(3) ในบริเวณจุดเสี่ยงควรมีเทคโนโลยีที่เข้ามาช่วยในเรื่องของความปลอดภัยของประชาชน เช่น กล้องวงจรปิด กล้อง CCTV

(4) เทคโนโลยีต่าง ๆ ที่นำมาช่วยเรื่องความปลอดภัยควรมีการเชื่อมโยงกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ด้วยเพื่อความรวดเร็วในการช่วยเหลือหรืออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน

(5) ควรมีการจับกุมผู้เสพยาเสพติดในชุมชนอย่างจริงจัง เนื่องจากบุคคลเหล่านี้เป็นสาเหตุของการก่ออาชญากรรมในชุมชนเป็นลำดับแรก ๆ

3.11 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

(1) ควรมีการศึกษาวิจัยเชิงคุณภาพเพื่อให้ได้ข้อมูลในเชิงลึกในแต่ละประเด็น อันนำไปสู่การกำหนดแผนและยุทธวิธี การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีประสิทธิภาพ สามารถแก้ปัญหาได้ตรงกับความต้องการของประชาชน

(2) ควรเพิ่มกลุ่มผู้ให้ข้อมูลสำคัญในการวิจัย ทั้งนี้เพื่อให้ทราบถึงสภาพปัญหาและความต้องการของประชาชนได้อย่างถ่องแท้และรอบด้าน นำไปสู่การปรับปรุงนโยบายการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้อย่างมีประสิทธิภาพ

(3) การประเมินผลควรใช้หน่วยงานอิสระ (Third party) เพื่อจะได้ข้อมูลที่มีประสิทธิภาพ น่าเชื่อถือและมีความเป็นกลาง